

Kraków, dnia 3 kwietnia 2020 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

SZPITAL POWIATOWY im. dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem
ul. Kamieniec 10, 34-500 Zakopane
tel. (+48 18) 20-120-21
fax (+48 18) 20-153-51
e-mail: zp@szpital-zakopane.pl

Odwołujący:

CONSULTRONIX S.A. z siedzibą w Balicach,
ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice
tel: +48 12 290 22 22
fax: +48 12 290 22 23
e-mail: biuro@cxsa.pl

reprezentowany przez Leszka Piątka – Wiceprezesa Zarządu i Damian Kalitę – Prokurenta

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Wykonanie dostawy sprzętu i aparatury medycznej dla potrzeb Szpitala Powiatowego w Zakopanem”, Numer referencyjny: ZP/04/20, Pakiet nr 1, Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane na stronie internetowej zamawiającego https://szpital-zakopane.pl/zamowienia_publiczne/

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego CONSULTRONIX S.A. w Balicach, na podstawie art. 180 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP), wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami PZP czynności Zamawiającego - Szpitala Powiatowego im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem, w toczącym się w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonanie dostawy sprzętu i aparatury medycznej dla potrzeb Szpitala Powiatowego w

Zakopanem”, Numer referencyjny: ZP/04/20, Pakiet nr 1- Aparat RTG przyłóżkowy polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Medikol Healthcare sp. z o.o. w Poznaniu w Pakiecie nr 1 – Aparat RTG przyłóżkowy.

ZAMAWIAJACEMU ZARZUCAM NARUSZENIE:

1. art. 91 PZP ust 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 3 PZP w zw. art. 89 ust. 1 pkt 6 poprzez wybór niezgodnie z przepisami ustawy jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Medikol Healthcare sp. z o.o. w Poznaniu mimo, iż oferta tego Wykonawcy zawierała błędy w obliczeniu ceny, a zatem winna zostać odrzucona, a także poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej mimo, iż to ona powinna zostać wybrana zgodnie z przepisami ustawy i kryteriami oceny ofert zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
2. art. 7 ust. 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

A z ostrożności procesowej zarzucam naruszenie:

3. art. 87 ust 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień wszystkich Wykonawców w zakresie zastosowanych stawek podatku VAT przy jednoczesnym wezwaniu do wyjaśnień w analogicznym zakresie jedynie Wykonawcy Medikol Healthcare sp. z o.o. w Poznaniu co stanowi nierówne traktowanie Wykonawców i naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy Medikol Healthcare sp. z o.o. w Poznaniu
3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy Medikol Healthcare sp. z o.o. w Poznaniu oraz oferty Wykonawcy ResQMedic sp. z o.o.
4. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ewentualnie z ostrożności procesowej wnoszę o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy Medikol Healthcare sp. z o.o. w Poznaniu, wezwanie do wyjaśnień pozostałych Wykonawców w zakresie zastosowanych w ofertach stawek podatku VAT, dokonanie ponownej oceny ofert.

5. wnoszę ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm wynikających z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

INTERES ODWOŁUJĄCEGO:

Interes Odwołującego został w niniejszym postępowaniu naruszony z uwagi na fakt, że czynności i zaniechania Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiły Odwołującemu udzielenie zamówienia poprzez dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia w PAKIECIE NR 1.

W konsekwencji Odwołujący poniesie szkodę w związku z brakiem wyboru jego oferty i uzyskania zamówienia a tym samym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP.

TERMINY I WYMOGI FORMALNE:

Termin do wniesienia Odwołania, stosownie do treści art. 182 ust. 1 pkt 2 PZP został dochowany bowiem informacja o niezgodnej z przepisami PZP czynności Zamawiającego dotarła do Odwołującego w dniu 31 marca 2020 roku.

Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie dostawy sprzętu i aparatury medycznej dla potrzeb Szpitala Powiatowego w Zakopanem”, Numer referencyjny: ZP/04/20.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało na stronie internetowej zamawiającego https://szpital-zakopane.pl/zamowienia_publiczne/.

Postępowanie zostało, zgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, podzielone na 4 pakiety. Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

Zamawiający w SIWZ w pkt. 3 Opisie przedmiotu zamówienia w ramach Pakietu nr 1 domagał się dostarczenia fabrycznie nowego aparatu RTG przyłóżkowego dla potrzeb Szpitala Powiatowego im. dr Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem przy ulicy Kamieniec 10, o którym mowa w punkcie 3.1.1) SIWZ. Opisując w pkt 3.3. minimalne parametry techniczne, jakościowe, eksploatacyjne i funkcjonalne Zamawiający wskazał, że domaga się dostarczenia wraz z aparatem RTG innych elementów, w tym fartucha ochronnego rtg jednostronnego ultralekki 0,5 mm Pb – 1 sz oraz wymaga, by dostarczony aparat był w pełni zintegrowany z systemem RIS/PACS firmy CGM Clininet/NetRAAD posiadany przez Zamawiającego.

Zamawiający w pkt 19 zawierającym Opis sposobu obliczenia ceny wskazał, że Wykonawca uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w SIWZ, powinien w łącznej cenie ofertowej brutto (z osobna dla Pakietów nr 1 – nr 4) ująć wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia oraz **uwzględnić inne opłaty i podatki**, a także ewentualne upusty i rabaty zastosowane przez wykonawcę (19.1).

Zamawiający w treści SIWZ w pkt 19.2 poinformował również Wykonawców, że cenę oferty należy podać w formie ryczału z osobna dla każdego z Pakietów, na który wykonawca składa ofertę przetargową zgodnie ze wzorem formularza oferty określonym w załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca jest zobowiązany do podania łącznej ceny ryczałtowej poszczególnych Pakietów wraz z **należnym na dzień składania oferty przetargowej podatkiem VAT** za wykonanie dostaw objętych niniejszym zamówieniem, zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ.

Opisując kryteria oceny w pkt. 20.1 ofert Zamawiający wskazał, że za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach: 1) „Łączna cena ofertowa brutto” – C 2) „Termin gwarancji” – T.

Powyższym kryteriom zamawiający przypisał następujące znaczenie: cena 60 %, zaś termin gwarancji 40 %.

Odwołujący złożył w terminie ofertę w PAKIECIE 1, zamieszczając w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ informację, że oferuje Aparat RTG przyłóżkowy zgodnie z zestawieniem parametrów technicznych-granicznych wymaganych w

SIWZ. Wskazał ponadto, że cena jednostkowa brutto w Pakiecie nr 1 wynosi 398 346,27 zł brutto w tym 327 374,82 zł z VAT 8 % zaś 25 971,45 z VAT 23 %.

Powyższa łączna cena ofertowa zawierała zatem doliczony zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami podatek VAT, który na datę złożenia oferty wynosi 8 % dla wyrobów medycznych i 23 % dla wyposażenia dodatkowego.

Ofertę w Pakiecie nr 1 złożył również Wykonawca Medikol Healthcare sp. z o.o. w Poznaniu, który wskazał, że cena brutto oferowanego w Pakiecie 1 sprzętu wynosi 289.440,00 zł, cena netto 268 000,00 zł. Wskazał również, że powyższa łączna cena ofertowa zawiera doliczony zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami podatek VAT, który na datę złożenia oferty wynosi 8 %. Także Wykonawca ResQMed sp. z o.o. wskazał, że łączna cena ofertowa zawiera doliczony zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami podatek VAT, który na datę złożenia oferty wynosi 8 %.

Pozostali Wykonawcy w tym Odwołujący wskazali, że łączna cena ofertowa zawierała doliczony zgodnie z obowiązującymi w Polsce przepisami podatek VAT, który na datę złożenia oferty wynosi 8 % dla wyrobów medycznych i 23 % dla wyposażenia dodatkowego.

Pismem z dnia 18 marca 2020 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę Medikol Healthcare sp. z o.o. w Poznaniu w trybie art. 87 PZP do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zastosowanej jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 8%.

W odpowiedzi na powyższe Wykonawca wyjaśnił, że w postępowaniu dominującym świadczeniem jest dostawa aparatu rtg, który jest opodatkowany stawką 8 %, a zatem świadczenia towarzyszące nie będą stanowiły odrębnego przedmiotu klasyfikowania i będą opodatkowane tak jak czynność główna i jak czynność ta klasyfikowane, co oznacza, że można do nich zastosować stawkę 8 %.

Pismem z dnia 31 marca 2020 roku Zamawiający przesłał do Odwołującego pismo, w którym poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w Pakiecie 1 oferty Medikol Healthcare sp. z o.o. z łączną ilością punktów 84,67.

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na miejscu 2 z łączną ilością punktów 83,60.

Zamawiający wskazał ponadto, iż żadna z ofert nie została odrzucona.

Wskazane wyżej czynności Zamawiającego naruszają w sposób oczywisty przywołane na wstępie przepisy PZP, skutkując tym samym prowadzeniem postępowania przez Zamawiającego w sposób naruszający uczciwą konkurencję.

Tymczasem treść art. 7 ust 1 PZP, zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W postępowaniu, którego dotyczy odwołanie zasada prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji została w sposób oczywisty naruszona, z uwagi na czynności Zamawiającego polegające na wyborze oferty Wykonawcy Medikol Healthcare sp. z o.o. w Poznaniu, która to oferta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, iż zawierała błędy w obliczeniu ceny.

Argumentując postawione wyżej zarzuty wskazuję, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny. Z kolei z art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP wynika obowiązek zamawiającego poprawienia w ofercie innej omyłki aniżeli oczywista omyłka pisarska lub rachunkowa, polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Wymienione przepisy Prawa zamówień publicznych określają ustawowe przesłanki i zakres obowiązku dokonywania oceny ofert przez zamawiającego oraz formułują określone przepisami obowiązki zamawiającego, będące następstwem rezultatów dokonanej oceny. Zamawiający zobowiązany jest albo do poprawienia w ofercie m.in. innej omyłki spełniającej przesłanki określone w art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP i niezwłocznego zawiadomienia o tym wykonawcy, którego oferta została poprawiona, albo do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP, jeżeli ta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 roku III CZP 52/11

„Przepisy te są jednoznacznym wyrazem woli ustawodawcy dokonywania przez zamawiającego w toku postępowania regulowanego Prawem zamówień publicznych, w określonym ustawą zakresie, kontroli poprawności zgłoszonych ofert i dopuszczania do merytorycznej oceny przez zamawiającego tylko tych ofert, które nie są dotknięte omyłkami albo błędami wskazanymi w wymienionych przepisach. Na zamawiającym ciąży, na podstawie art. 18 Pr.z.p., obowiązek prawidłowego i zgodnego z prawem przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przewidzianej w art. 7 ust. 1 Pr.z.p.”

Analizując stan faktyczny niniejszej sprawy wskazać należy, że nie budzi **wątpliwości pogląd, że podatek VAT został uznany przez Zamawiającego za**

immanentny składnik ceny stanowiący element cenotwórczy, skoro Zamawiający w treści SIWZ pkt 19.2 poinformował Wykonawców, że cenę oferty należy podać w formie ryczałtu z osobna dla każdego z Pakietów, na który wykonawca składa ofertę przetargową a także, że Wykonawca jest zobowiązany do podania łącznej ceny ryczałtowej poszczególnych Pakietów wraz z należnym na dzień składania oferty przetargowej podatkiem VAT za wykonanie dostaw objętych niniejszym zamówieniem.

Zatem na etapie składania ofert na każdego z wykonawców Zamawiający nałożył obowiązek wskazania w ofercie ceny z uwzględnieniem należnej na dzień składania ofert stawki podatku.

Tym samym obowiązkiem z kolei Zamawiającego było dokonanie oceny poprawności przedstawionych przez wykonawców ofert w zakresie zastosowania prawidłowej stawki VAT, gdyż błędy w tym zakresie powinny skutkować zastosowaniem art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP, który rodzi obowiązek odrzucenia oferty.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w cytowanej wyżej uchwale:

„Przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania, czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym.

[...]Tak ukształtowany w Prawie zamówień publicznych zakres obowiązków zamawiającego ma na celu zapewnienie możliwości dokonania prawidłowej oceny merytorycznej zgłoszonych ofert, z zachowaniem wynikającej z ustawy zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. O porównywalności ofert w zakresie zaproponowanej ceny można zatem mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł.”

Zarówno Odwołujący jak i czterech Wykonawców: FUJIFILM Europe GmbH, Medical Market sp. z o.o., ADO-MED. Sp. z o.o., MKJ Radiologia sp. z o.o. Sp.K. konstruując ofertę w zakresie Pakietu nr 1 jako stawki podatku VAT wskazali 8 % na wyrób medyczny oraz 23 % na wyposażenie dodatkowe.

Natomiast Wykonawcy Medikol Healthcare sp. z o.o. oraz ResQMed sp. z o.o. wskazali jedną stawkę VAT 8 %.

W tej sytuacji dla zachowania zasady równego traktowania Wykonawców obowiązkiem Zamawiającego było po pierwsze ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT dla zamówienia i w zależności od wyników tych ustaleń odrzucenie ofert Wykonawców, którzy zastosowali błędne – w ocenie Zamawiającego- stawki podatku VAT.

Punktem wyjścia zatem do rozważań o prawidłowej stawce VAT w rozpatrywanej sprawie jest wskazanie, iż przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 1 jest aparat RTG przyłóżkowy. Opisując w pkt 3.3. minimalne parametry techniczne, jakościowe, eksploatacyjne i funkcjonalne aparatu Zamawiający wskazał, że domaga się dostarczenia wraz z aparatem RTG innych elementów, w tym fartucha ochronnego rtg jednostronny ultralekki 0,5 mm Pb – 1 sz oraz wymaga, by dostarczony aparat był w pełni zintegrowany z systemem RIS/PACS firmy CGM Clininet/NetRAAD posiadany przez Zamawiającego.

Nie ulega wątpliwości, że aparat RTG jest wyrobem medycznym. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 38 ww. ustawy z dnia 10 maja 2010 o wyrobach medycznych - wyrobem medycznym jest bowiem narzędzie, przyrząd, urządzenie, oprogramowanie, materiał lub inny artykuł, stosowany samodzielnie albo w połączeniu, w tym z oprogramowaniem przeznaczonym przez jego wytwórcę do używania specjalnie w celach diagnostycznych lub terapeutycznych i niezbędnym do jego właściwego stosowania, przeznaczony przez wytwórcę do stosowania u ludzi w celu:

- diagnozowania, zapobiegania, monitorowania, leczenia lub łagodzenia przebiegu choroby,
- diagnozowania, monitorowania, leczenia, łagodzenia lub kompensowania skutków urazu albo upośledzenia,
- badania, zastępowania lub modyfikowania budowy anatomicznej bądź procesu fizjologicznego,
- regulacji poczęć

– których zasadnicze zamierzone działanie w ciele lub na ciele ludzkim nie jest osiągnięte w wyniku zastosowania środków farmakologicznych, immunologicznych lub metabolicznych, lecz których działanie może być wspomagane takimi środkami.

Nie ulega również wątpliwości, że przepisy ustawy o podatku od towarów i usług przewidują możliwość zastosowania niższej stawki podatku wobec wyrobów medycznych. W załączniku nr 3 do ustawy o VAT pod poz. 105 wymienione zostały, bez względu na symbol PKWiU, wyroby medyczne w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu w Polsce, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika.

Kluczowa jednak dla niniejszej sprawy jest okoliczność, że Zamawiający oprócz dostarczenia wyrobu medycznego w postaci aparatu RTG domagał się dostarczenia wraz z tym aparatem fartucha ochronnego rtg oraz integracji z systemem RIS/PACS firmy CGM Clininet/NetRAAD. Te elementy zaś nie są wyrobem medycznym, a stanowią niewątpliwie wyposażenie dodatkowe.

Kwestią wzbudzającą zatem zastrzeżenia Odwołującego jest to, że Zamawiający po lakonicznych wyjaśnieniach Wykonawcy Medikol Healthcare zakwalifikował wyposażenie dodatkowe jakim jest fartuch ochronny i integracja z systemem z punktu widzenia obowiązującej ustawy o podatku od towarów i usług jako opodatkowane stawką 8 %.

W tym kontekście przypomnieć należy, że Ustawa o wyrobach medycznych definiuje również pojęcie wyposażenia wyrobu medycznego, którym jest każdy artykuł, który sam w sobie nie będąc wyrobem medycznym, jest specjalnie przeznaczony do stosowania łącznie z wyrobem medycznym, w celu umożliwienia jego używania zgodnie z przewidzianym zastosowaniem (pkt 33).

Odnosząc powyższą definicję do analizowanych przedmiotów w postaci fartucha ochronnego oraz integracji z systemem wskazać należy, że w sposób oczywisty względem przywołanej wyżej definicji z ustawy o wyrobach medycznych, przedmioty te nie posiadają cechy, która pozwalałaby stwierdzić, że są specjalnie przeznaczone przez wytwórcę do stosowania łącznie z wyrobem medycznym. Nie budzi więc wątpliwości okoliczność, że wyposażenie dodatkowe, o którym mowa nie stanowi wyposażenia wyrobu medycznego w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, a zatem nie może zostać opodatkowane stawką VAT 8 %. Wyposażenie dodatkowe jest bowiem tylko wówczas niezbędne do prawidłowego działania wyrobu medycznego w sposób przewidziany dla tego wyrobu, jeśli zapewnia funkcjonowanie wyrobu medycznego zgodnie z jego przeznaczeniem.

W analizowanym przypadku nie występuje zatem na tyle ścisły związek między tymi świadczeniami, by można mówić o świadczeniu złożonym, gdzie dostawa wyrobu medycznego stanowi świadczenie główne, a dostawa wyposażenia dodatkowego - świadczenie pomocnicze. Towary określane mianem wyposażenia dodatkowego nie stanowią zatem w analizowanym wypadku elementu niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania wyrobu medycznego. Aparat RTG działa niezależnie od tego, czy w jego wyposażeniu znajduje się fartuch ochronny czy też nie. Jeszcze bardziej jaskrawo brak tej zależności jest widoczny w zakresie integracji z systemem RIS/PACS firmy CGM Clininet/NetRAAD, która to integracja ma na celu wykorzystanie istniejącego u Zamawiającego oprogramowania, jednak w żaden obiektywny sposób nie warunkuje możliwości prawidłowego działania sprzętu. Zarówno fartuch ochronny jak i system integracji wymagany przez Zamawiającego to towary,

które mogą być przedmiotem dostawy przez każdy inny podmiot, bez uszczerbku dla prawidłowego działania i funkcjonalności wyrobu medycznego.

Uzasadniając powyższe stanowisko wskazać należy, że Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 czerwca 2011 r., I FSK 869/10 argumentował to faktem, iż *ustawodawca wyraźnie przyjął, że z preferencyjnej stawki podatkowej korzysta dostawa wyrobu medycznego w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, dopuszczonego do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dokonywanie wraz z wyrobami medycznymi dostawy towarów, które nie stanowią wyposażenia wyrobu medycznego, a jedynie umożliwiają używanie wyrobu medycznego zgodnie z jego przeznaczeniem, nie stanowi w świetle obiektywnych okoliczności świadczenia kompleksowego o niepodzielnym charakterze.*

Okoliczność, że wyposażenie dodatkowe jest niezbędne do prawidłowego działania wyrobu medycznego nie jest wystarczającym uzasadnieniem do objęcia preferencyjną stawką podatku towaru, który nie posiada specjalnego przeznaczenia wytwórcy do stosowania z wyrobem medycznym i ma charakter standardowego towaru dostępnego w obrocie. Towar ten może być przedmiotem dostawy przez każdy inny podmiot, bez uszczerbku dla prawidłowego działania i funkcjonalności wyrobu medycznego.

Podobne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 grudnia 2013 roku I FSK 122/13 :

„Z preferencyjnej stawki podatkowej korzysta dostawa wyrobu medycznego w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, dopuszczonego do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dokonywanie wraz z wyrobami medycznymi dostawy towarów, które nie stanowią wyposażenia wyrobu medycznego, a jedynie umożliwiają używanie wyrobu medycznego zgodnie z jego przeznaczeniem, nie stanowi w świetle obiektywnych okoliczności świadczenia kompleksowego o niepodzielnym charakterze.

Okoliczność, że wyposażenie dodatkowe jest niezbędne do prawidłowego działania wyrobu medycznego nie jest wystarczającym uzasadnieniem do objęcia preferencyjną stawką podatku towaru, który nie posiada specjalnego przeznaczenia wytwórcy do stosowania z wyrobem medycznym i ma charakter standardowego towaru dostępnego w obrocie. Towar ten może być przedmiotem dostawy przez każdy inny podmiot, bez uszczerbku dla prawidłowego działania i funkcjonalności wyrobu medycznego. Specjalistyczny sprzęt medyczny, stanowiący wyrób medyczny w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych, ze swej istoty stanowi urządzenie zaawansowane technicznie, dla którego prawidłowego funkcjonowania mogą być potrzebne inne urządzenia, które występują też osobno w obrocie

gospodarczym. Faktycznym przeznaczeniem towarów, które w tej sprawie są zaliczane do "wyposażenia dodatkowego" jest z reguły nie tylko pełnienie funkcji pomocniczych w stosunku do wyrobu medycznego - trudno zatem uznać dostawę tych towarów za obiektywnie związaną ekonomicznie z tą konkretną dostawą."

Oceniając zatem przez pryzmat wyżej wskazanych rozważań judykatury treść wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, uznać należy, że są one ogólnikowe, nie uwzględniają stanu faktycznego przedmiotowego zamówienia i zostały oparte o interpretację Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, które to interpretacje są wiążące dla danego podmiotu w ściśle określonej indywidualnej sprawie.

W odpowiedzi na powyższe odwołać należy się do licznych interpretacji organów podatkowych, które wskazywały, że wyposażenie wyrobów medycznych powinno być opodatkowane stawką VAT 23%, nawet jeśli stanowi ono niezbędne wyposażenie wyrobu medycznego (np. interpretacje ILPP2/4512-1-284/15-2/SJ Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 6 maja 2015 r. i 0112-KDIL1-3.4012.204.2018.2.IT Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 25 czerwca 2018 r.).

Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy w żaden sposób nie mogły przesądzić, że Zamawiający uznał zastosowanie w niniejszej sprawie jednolitej stawki 8 % dla całego zamówienia za prawidłowe.

W konsekwencji skoro Wykonawca skalkulował złą stawkę podatku VAT bowiem nie ujął w cenie stawki 23 % na wyposażenie dodatkowe, obowiązek zamawiającego sprowadzał się do zakwestionowania prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny i odrzucenia tej oferty.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 :

„Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest zatem równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Innymi słowy, posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia."

Jednocześnie zdaniem Sądu Najwyższego :

"Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pr.z.p., nie ma bezpośredniego znaczenia okoliczność, że przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem świadomie zamierzonym przez wykonawcę lub nie miało takiego charakteru."

Argumentację Odwołującego wzmacnia również i ta okoliczność, że pięciu spośród siedmiu Wykonawców zastosowało stawkę 8 % na wyrób medyczny i 23 % na wyposażenie dodatkowe a tylko dwóch z nich wskazało stawkę 8 %.

Również w tym kontekście Zamawiający dopuścił się rażącego nierównego traktowania Wykonawców, łamiąc przy tym zasady uczciwej konkurencji. Z nieuzasadnionych przyczyn do wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT wezwał tylko Wykonawcę Medikol Healthcare, pomijając w ogóle milczeniem te same wątpliwości w ofercie Wykonawcy ResQMed.

Ten Wykonawca również wskazał wyłącznie stawkę 8 % jako stawkę jednolitą dla wszystkich elementów zamówienia w Pakiecie 1. Co więcej, jeśli istotnie Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie prawidłowości przyjętych w ofertach stawek VAT – a na to wskazuje wprost wezwanie do wyjaśnień - winien uzyskać takie wyjaśnienia od wszystkich Wykonawców, a dopiero następnie zdecydować, które z nich uzna za odpowiednie i w zależności od wyników tej oceny winien podjąć dalsze kroki i czynności w postępowaniu.

Te okoliczności przesądzają, że Zamawiający naruszył rażąco zasadę równego traktowania Wykonawców. Niemożliwym bowiem jest przyjęcie, że wszystkie oferty zostały ocenione w zakresie kryterium ceny w sposób identyczny według tych samych kryteriów, skoro Zamawiający dopuścił do sytuacji, w której uznał za prawidłowe przedstawione w ofertach różne stawki podatku VAT dla tych samych przedmiotów.

By ocena ofert zachowała cechy rzetelnej i merytorycznej, dającej równe szanse wszystkim wykonawcom Zamawiający był zobligowany ustalić w pierwszej kolejności prawidłową stawkę VAT na wyposażenie dodatkowe. I choć podjął pewne działania w tym zakresie wzywając (ale tylko jednego z Wykonawców) **do wyjaśnień, to następnie w sposób nieuprawiony, nieuzasadniony a przede wszystkim nielogiczny uznał, że zarówno stawka 8 % jak i stawka 23 % w zakresie identycznego oferowanego w ofertach wyposażenia dodatkowego jest stawką prawidłową.** Gdyby było inaczej wówczas Zamawiający część oferty odrzuciłby z uwagi na błędy w obliczeniu ceny.

Takie działania doprowadziły do sytuacji, w której oferty nie zostały ocenione według identycznych zasad, skoro przewagę w zakresie kryterium cenowego zyskali Wykonawcy oferujący wyposażenie dodatkowe ze stawką VAT 8 %.

Tym samym Zamawiający dokonał oceny ofert porównując określone w ofertach ceny, które nie były porównywalne bowiem nie zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł.

Dopuszczając się tym samym naruszeń wskazanych w wyżej wymienionych przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający prowadził postępowanie w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia a tym samym naruszył również art. 7 ust. 1 PZP.

Zamawiający winien przyjąć jako właściwą stawkę 23 % na wyposażenie dodatkowe i wszystkie oferty, które zaproponowały inną stawkę odrzucić w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 6 jako zawierające błąd w obliczeniu ceny.

Z ostrożności procesowej wskazuję, że Zamawiający mógł również przyjąć inny model działania z poszanowaniem zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji i wezwać wszystkich Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie przyjętej stawki VAT na wyposażenie dodatkowe a następnie zdecydować, która ze stawek jest prawidłowa i podjąć dalsze działania. Tymczasem nawet nie wezwał do wyjaśnień firmy ResQMed, która analogicznie jak Medicol Healthcare podała stawkę VAT 8 % na całość zamówienia.

Powyższe wskazane w odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP wskazują w sposób niebudzący wątpliwości, że postępowanie prowadzone było w sposób niezapewniający równego traktowania stron, a zatem odwołanie należy uznać za konieczne i zasadne. Gdyby Zamawiający dokonał rzetelnej, jednolitej oceny ofert najokrzystniejszą okazałaby się oferta Odwołującego. Zaniechanie wyboru oferty Odwołującego stanowi naruszenie przepisów art. art. 91 PZP ust 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 3 PZP w zw. art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP bowiem Zamówienie może zostać udzielone Wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, którego oferta powinna zostać odrzucona.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie.

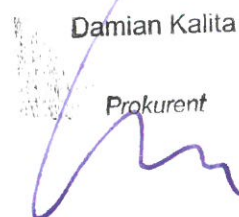
Załączniki:

1. Odpis z KRS Odwołującego
2. Potwierdzenie doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu
3. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania

CONSULTRONIX SPOŁKA AKCYJNA
32-083 Balice, ul. Przemysłowa 17
NIP 676-01-15-479 tel. +48 12 290 2222
REGON 350653389 fax +48 12 290 2223
KRS 0000037779 www.consultronix.pl

Leszek Piątek

Wiceprezes Zarządu

Damian Kalita

Prokurent

2020 -04- 03

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.02.2020 godz. 08:46:18

Numer KRS: 0000037779

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	22.08.2001
Ostatni wpis	
Numer wpisu	40
Data dokonania wpisu	18.02.2020
Sygnatura akt	KR.XII NS-REJ.KRS/1632/20/444
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 350653389, NIP: 6760115479
3.Firma, pod którą spółka działa	CONSULTRONIX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB.197 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA - ŚRÓDMIEŚCIA WYDZIAŁ VI GOSPODARZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	...

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKOWSKI, gmina ZABIERZÓW, miejsc. BALICE
2.Adres	ul. PRZEMYSŁOWA, nr 17, bld. ..., miejsc. BALICE, kod 32-083, poczta BALICE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej
4.Adres strony internetowej	WWW.CONSULTRONIX.PL

WYRZĄDZAM ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
 2020-04-03
 Leszek Piątek
 Wiceprezes Zarządu
 Damian Kania
 Prokurent
 Rubryka 3 - Oddziały
 Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1	1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.12.1987R., REPERTORIUM 4 NR 3630/87, PAKSTWOWE BIURO NOTARIALNE W MYSLENICACH ZMIANA STATUTU: PAR.4,6,8,13,21,31,37 UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO AKT NOTARIALNY Z DNIA 06.04.2001R. REPERTORIUM A NR 3522/2001, KANCELARIA NOTARIALNA ELŻBIETA STELMACH, KRZYSZTOF MAJ, KRAKÓW UL. GRABOWSKIEGO 5/1
2	AKT NOTARIALNY REP.A 11502/2004 SPORZĄDZONY W DNIU 7.10.2004 KANCELARIA NOTARIALNA ELŻBIETA STELMACH KRZYSZTOF MAJ S.C. 31-126 KRAKÓW UL. GRABOWSKIEGO 5/1 USUNIĘTE NUMERY PARAGRAFÓW STATUTU OD 1 DO 43 WŁĄCZNIE. DODANE NUMERY PARAGRAFÓW STATUTU OD 1 DO 42 WŁĄCZNIE.
3	14.05.2007R., REPERTORIUM A 5529/2007, KANCELARIA NOTARIALNA ELŻBIETA STELMACH, KRZYSZTOF MAJ, RYSZARD GOMÓŁKA S.C., KRAKÓW UL. GRABOWSKA 5/1 W PAR. 4 STATUTU DODANO PUNKT 10
4	13.05.2008R., REP. A NR 6923/2008, NOTARIUSZ ELŻBIETA SLETMACH KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, ZMIANA § 4
5	29.03.2010, REP. A NR 3541/2010, KANCELARIA NOTARIALNA ELŻBIETA STELMACH, KRZYSZTOF MAJ, RYSZARD GOMÓŁKA SPÓŁKA CYWILNA, 31-126 KRAKÓW, UL. GRABOWSKIEGO 5/1, DO PARAGRAFU 4 STATUTU DOPISANO PKT. 14 I 15
6	15.12.2010 R., REP. A NR 12366/2010, NOTARIUSZ ELŻBIETA STELMACH, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA §10
7	04.02.2011 R., REP. A NR 803/2011, NOTARIUSZ ELŻBIETA STELMACH, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA §5
8	03.06.2011 R. REP. A NR 4336/2011, NOTARIUSZ RYSZARD GOMÓŁKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE - ZMIANA § 5
9	20.05.2014R., REP. A NR 5033/2014, KANCELARIA NOTARIALNA MARIA KWIECIŃSKA - STYBEL, ANNA OBLER SPÓŁKA CYWILNA W KRAKOWIE ZMIANA § 4, DODANO PKT 16
10	28.12.2015 R. - NOT. MAGDALENA PACH, KANC. NOT. W KRAKOWIE, UL. URZĘDNICZA 20/4, REP. A NR 2792/2015 - ZMIANA: § 2
11	14.06.2017 R., REP. A NR 4149/2017, NOTARIUSZ PIOTR LEWICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W LISZKACH - ZMIANA § 16

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma linowego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	400 000,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	*****
3. Liczba akcji wszystkich emisji	800
4. Wartość nominalna akcji	500,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	400 000,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	*****

Podrubryka 1

Informacja o wnieśieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

AKCJE ZAŁOŻYCIELSKIE I EMISJI	
1. Nazwa serii akcji	152
2. Liczba akcji w danej serii	200 AKCJI UPRAWNIENIOWANYCH: KAZDA AKCJA DAJE PRAWO DO: 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU, POBORU DYWIDENDY NIE WYPŁACONEJ W LATACH POPRZEDNICH. PONADTO KAZDA AKCJA DAJE PIERWSZENSTWO JEJ SPŁATY PRZY PODZIALE MAJĄTKU DOKONYWANYM W ZWIĄZKU Z LIKWIDACJĄ SPÓŁKI ORAZ UCZESTNICZY W PODZIALE POŁOWY NADWYŻKI MAJĄTKU SPÓŁKI POZOSTAŁEGO PO SPŁACENIU WSZYSTKICH AKCJI.
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
AKCJE II EMISJI	
1. Nazwa serii akcji	146
2. Liczba akcji w danej serii	300 AKCJI UPRAWNIENIOWANYCH: KAZDA AKCJA DAJE PRAWO DO: 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU, POBORU DYWIDENDY NIE WYPŁACONEJ W LATACH POPRZEDNICH. PONADTO KAZDA AKCJA DAJE PIERWSZENSTWO JEJ SPŁATY PRZY PODZIALE MAJĄTKU DOKONYWANYM W ZWIĄZKU Z LIKWIDACJĄ SPÓŁKI ORAZ UCZESTNICZY W PODZIALE POŁOWY NADWYŻKI MAJĄTKU SPÓŁKI POZOSTAŁEGO PO SPŁACENIU WSZYSTKICH AKCJI.
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
AKCJE III EMISJI	
1. Nazwa serii akcji	60
2. Liczba akcji w danej serii	100 AKCJI UPRAWNIENIOWANYCH: KAZDA AKCJA DAJE PRAWO DO: 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU, POBORU DYWIDENDY NIE WYPŁACONEJ W LATACH POPRZEDNICH. PONADTO KAZDA AKCJA DAJE PIERWSZENSTWO JEJ SPŁATY PRZY PODZIALE MAJĄTKU DOKONYWANYM W ZWIĄZKU Z LIKWIDACJĄ SPÓŁKI ORAZ UCZESTNICZY W PODZIALE POŁOWY NADWYŻKI MAJĄTKU SPÓŁKI POZOSTAŁEGO PO SPŁACENIU WSZYSTKICH AKCJI.
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
AKCJE IV EMISJI	
1. Nazwa serii akcji	120
2. Liczba akcji w danej serii	200 AKCJI UPRAWNIENIOWANYCH: KAZDA AKCJA DAJE PRAWO DO: 2 GŁOSÓW NA WALNYM
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	

POTWIERDZENIE
Z OLI
2020-10-03
Leszek Piątek
Prezes Zarządu

AKCJE V EMISJI	
1. Nazwa serii akcji	120
2. Liczba akcji w danej serii	200 AKCJI UPRAWNIENIOWANYCH: KAZDA AKCJA DAJE PRAWO DO: 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU, POBORU DYWIDENDY NIE WYPŁACONEJ W LATACH POPRZEDNICH. PONADTO KAZDA AKCJA DAJE PIERWSZENSTWO JEJ SPŁATY PRZY PODZIALE MAJĄTKU DOKONYWANYM W ZWIĄZKU Z LIKWIDACJĄ SPÓŁKI ORAZ UCZESTNICZY W PODZIALE POŁOWY NADWYŻKI MAJĄTKU SPÓŁKI POZOSTAŁEGO PO SPŁACENIU WSZYSTKICH AKCJI.
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
AKCJE VI EMISJI	
1. Nazwa serii akcji	202
2. Liczba akcji w danej serii	202 AKCJI UPRAWNIENIOWANYCH: KAZDA AKCJA DAJE PRAWO DO 2 GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU, POBORU DYWIDENDY NIE WYPŁACONEJ W LATACH POPRZEDNICH. PONADTO KAZDA AKCJA DAJE PIERWSZENSTWO JEJ SPŁATY PRZY PODZIALE MAJĄTKU DOKONYWANYM W ZWIĄZKU Z LIKWIDACJĄ SPÓŁKI ORAZ UCZESTNICZY W PODZIALE POŁOWY NADWYŻKI MAJĄTKU SPÓŁKI POZOSTAŁEGO PO SPŁACENIU WSZYSTKICH AKCJI.
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

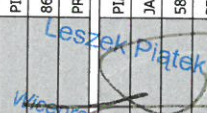
Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

ZARZĄD	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	DO SKŁADANIA OŚMIADCZEN WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPWAŻNIENI SA: - DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE - CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
2. Sposób reprezentacji podmiotu	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SMOLARSKI
2. Imiona	KRZYSZTOF ZDZISLAW
3. Numer PESEL/REGION	56021703093
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

7. Data do jakiej została zawieszona
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PIĄTEK
2. Imiona	LESZEK JAN
3. Numer PESEL / REGON	58052704939
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona

1		Rubryka 2 - Organ nadzoru	
		RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1			
Dane osób wchodzących w skład organu			
1	1. Nazwisko	BARAŃSKA	
	2. Imiona	ANNA	
	3. Numer PESEL	85031800708	
2	1. Nazwisko	STRAUSS	
	2. Imiona	ALEKSANDRA JADWIGA	
	3. Numer PESEL	89040505641	
3	1. Nazwisko	BARAŃSKI	
	2. Imiona	PIOTR ANDRZEJ	
	3. Numer PESEL	86070302097	
4	1. Nazwisko	BARAŃSKI	
	2. Imiona	ROBERT JACEK	
	3. Numer PESEL	92120609179	
5	1. Nazwisko	PIĄTEK	
	2. Imiona	PRZEMYSŁAW	
	3. Numer PESEL	85020405798	

Rubryka 3 - Prokurent			
1	1. Nazwisko	SMOLARSKI	
	2. Imiona	PIOTR KONRAD	
	3. Numer PESEL	86070801152	
2	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU	
	1. Nazwisko	PIĄTEK	
	2. Imiona	JADWIGA	
	3. Numer PESEL	58092400662	
3	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU	
	1. Nazwisko	KALITA	



 WICEPREZES ZARZĄDU

 TWIERDZAM ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM 2020-04-03

 Damian Kalita

 Prokurent

2. Imiona	DAMIAN	
3. Numer PESEL	79011610575	
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ORAZ ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB PROKURENTEM W PRZYPADKU WYSTĘPOWANIA PRZED PREZESEM URZĘDU REJESTRACJI PRODUKTÓW LECZNICZYCH, WYROBÓW MEDYCZNYCH, PRODUKTÓW BIOBÓJCZYCH I PODPISYWANIA POWIADOMIEŃ O WPROWADZENIU NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ WYROBU PRZEZNACZONEGO NA TYM TERYTORIUM DZIAŁAJĄC ŁĄCZNIE Z INNYM PROKURENTEM LUB Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ORAZ REPREZENTOWANIA SPÓŁKI W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO I PODEJMOWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYNIKAJĄCYCH Z TEGO TYTUŁU ZOBOWIĄZAŃ DZIAŁAJĄC ŁĄCZNIE Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU.	
4	1. Nazwisko	SOTOŁA
	2. Imiona	AGNIESZKA
	3. Numer PESEL	74112701225
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ORAZ ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB PROKURENTEM W PRZYPADKU WYSTĘPOWANIA PRZED PREZESEM URZĘDU REJESTRACJI PRODUKTÓW LECZNICZYCH, WYROBÓW MEDYCZNYCH, PRODUKTÓW BIOBÓJCZYCH I PODPISYWANIA POWIADOMIEŃ O WPROWADZENIU NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ WYROBU PRZEZNACZONEGO NA TYM TERYTORIUM DZIAŁAJĄC ŁĄCZNIE Z INNYM PROKURENTEM LUB Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ORAZ REPREZENTOWANIA SPÓŁKI W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO I PODEJMOWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYNIKAJĄCYCH Z TEGO TYTUŁU ZOBOWIĄZAŃ DZIAŁAJĄC ŁĄCZNIE Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU.
5	1. Nazwisko	PIĄTEK
	2. Imiona	LESZEK RYSZARD
	3. Numer PESEL	87031603251
	4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
3	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEKS NIESKLASYFIKOWANE
4	46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
5	58, , , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
6	62, 0, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
7	85, 5, , POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
8	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
9	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
Rodzaj dokumentu	Data złożenia
Nr kolejny w	Za okres od do

1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	12.09.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	
	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003	
	17.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004	
	06.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
	25.05.2007	01.01.2006-31.12.2006	
	17.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
	18.06.2009	01.01.2008-31.12.2008	
	10.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	
	20.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	
	21.06.2012	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.	
	09.05.2013	01.01.2012-31.12.2012	
	27.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
	01.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
	08.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
	28.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	
	2	01.01.2003 - 31.12.2003	
	3	01.01.2004 - 31.12.2004	
	4	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
	5	01.01.2006-31.12.2006	
	6	01.01.2007 - 31.12.2007	
	7	01.01.2008-31.12.2008	
	8	01.01.2009 - 31.12.2009	
	9	01.01.2010 - 31.12.2010	
	10	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.	
	11	01.01.2012-31.12.2012	
	12	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
	13	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
	14	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
	15	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
	16	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
	17	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	
	2	01.01.2003 - 31.12.2003	
	3	01.01.2004 - 31.12.2004	
	4	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.	
	5	01.01.2006-31.12.2006	
	6	01.01.2007 - 31.12.2007	
	7	01.01.2008-31.12.2008	
	8	01.01.2009 - 31.12.2009	
	9	01.01.2010 - 31.12.2010	
	10	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.	
	11	01.01.2012-31.12.2012	
	12	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
	13	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
	14	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
	15	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
	16	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
	17	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	

WZMIANKA ZGODNOSC Z ORYGINALEM 2020-04-03

Leszek Piątek
Przewodniczący Zarządu

10	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
11	*****	01.01.2012-31.12.2012
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
1	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
5	*****	01.01.2006-31.12.2006
6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
7	*****	01.01.2008-31.12.2008
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
10	*****	OD 01.01.2011 R. DO 31.12.2011 R.
11	*****	01.01.2012-31.12.2012
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.1995

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

WYKONANIE
Z ORYGINAŁEM
2020-04-03

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Leszek Jędrzejko
Wiceprezes Zarządu

Dariusz Kaliński
Prokurent

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.02.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl